

Poznań, 14 lutego 2018 r.

WK-0911/49/2017

Pan
Przemysław Dębski
Burmistrz
Gminy Pyzdry

Wystąpienie pokontrolne

Działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2016 r., poz. 561) informuję o wynikach kompleksowej kontroli gospodarki finansowej obejmującej rok budżetowy 2016, a w miarę potrzeb także inne lata.

Wyniki kontroli wykazały nieprawidłowości i uchybienia opisane w protokole kontroli podpisanym w dniu 22 grudnia 2017 r., spowodowane nieprzestrzeganiem obowiązujących przepisów prawa, a mianowicie:

I.

1. W zakresie prowadzonych w 2016 roku ksiąg rachunkowych i ewidencji księgowej stwierdzono nieprawidłowości naruszające przepisy ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r., poz. 330 ze zm., a od 19 lipca 2016r. Dz. U. z 2016 r. poz. 1047), rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 r., poz. 289 ze zm.) oraz przepisy wewnętrzne ustalone przez kierownika jednostki, a mianowicie:

1) Zapisy w księgach rachunkowych nie zawierały daty dokonania operacji gospodarczej, a jedynie datę zapisu zdarzenia gospodarczego w księgach rachunkowych, co naruszało przepisy art. 23 ust. 2 pkt. 1 ustawy o rachunkowości

2) Faktury „Pro Forma” dla:

- zamówienia Nr ZOZE/3568 85/MS/22 na kwotę 535,05 zł z dnia 22.03.2016r. za certyfikat Kwalifikowany. (data wpływu 22.03.2016r.) uznano jako dowód księgowy i ujęto w księgach rachunkowych zapisem: Wn 401 „Zużycie materiałów i energii” i Ma 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” pod datą zapłaty w dniu 23.03. 2016r. ,
- zamówienie nr 2016/05/11 z dnia 2016.05.11 na kwotę 3.013,50 zł za zamieszczenie reklamy na portalu investinpol, .) uznano jako dowód księgowy i ujęto w księgach rachunkowych zapisem: Wn 402 „Usługi obce” i Ma 201 pod datą zapłaty w dniu 23.05.2016r.

Powyższe naruszało przepisy art. 20 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

Dokument nazwany fakturą „Pro Forma” nie jest dowodem księgowym. Jest to dokument wystawiany w obrocie gospodarczym i jego celem może być potwierdzenie złożenia oferty, czy przyjęcie zamówienia do realizacji. Wyrażne oznaczenie dokumentu wyrazami „Pro Forma” powoduje, że nie można przypisać mu waloru faktury, w rozumieniu przepisów o podatku Vat, gdyż podmiot wystawiający taki dokument jednoznacznie wskazuje, że nie jest to faktura Vat.

- 3) W księgach rachunkowych dokonywano łącznych zapisów zbioru dowodów źródłowych na podstawie zbiorczych zestawień p.n. „Pogotowie kasowe”, zamiast p.n. „Dowód księgowy zbiorczy” w których nie wskazywano numerów pojedynczych dowodów księgowych, co naruszało przepisy art. 20 ust. 3 pkt. 1 ustawy o rachunkowości
 - 4) Raporty kasowe sporządzano za okres 15 dni. W ewidencji konta 101 „Kasa” ujmowano raporty w których ewidencjonowano wpłaty i wypłaty gotówkowe z datą sporządzenia raportu kasowego, zamiast z datą pod którą zostały one dokonane. Powyższe naruszało przepisy art. 24 ust. 5 pkt 3 ustawy o rachunkowości.
 - 5) Konto 071 „Umorzenie środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych” służące do ewidencji zmniejszeń wartości początkowej środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych, które podlegają umorzeniu według stawek amortyzacyjnych stosowanych przez jednostkę, na dzień 31.12.2016 r. stanowiło kwotę 18.048.081,38 zł. Ewidencja szczegółowa do ww. konta - prowadzona w programie RADIX „Środki trwałe” 2.21 - wykazywała kwotę 18.045.331,13 zł. Różnica: 2.750,25 zł. Powyższe naruszało przepisy art. 16 ust. 1 ustawy o rachunkowości oraz świadczyło o nierzetelnie przeprowadzonej inwentaryzacji za rok 2016r.
 - 6) W stosunku do dzierżawcy gruntu, położonego w Pyzdrach przy ul. Nowoogrodowej o Nr geod. 1383 i 1384, który zobowiązany był płacić czynsz dzierżawny (w II ratach), w 2016r. prowadzono 4 konta szczegółowe (kartoteki podatnika Nr konta: 06-00000002, 06-00000035 -czynsz netto; 07-00000002, 07-00000035 - podatek Vat), co naruszało zasady funkcjonowania konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” zawarte w załączniku Nr 3 do rozporządzenia.
Złożono wyjaśnienie z którego wynikało, że od listopada 2016 r. po aktualizacji systemu komputerowego ELUD przy automatycznej rejestracji faktur dla niektórych płatników zostały założone 4 konta. Po wykryciu nieprawidłowości w 2017 r. konta płatników zostały scalone, a współpraca z systemem komputerowym ELUD wyłączona.
2. W zakresie inwentaryzacji według stanu na dzień 31.12.2016r. stwierdzono, że:
- 1) Kontrola losowo wybranych Arkuszy spisu z natury pozostałych środków trwałych w używaniu, wykazała, że:
 - a) w arkuszach spisowych nie wpisywano numerów inwentarzowych spisanych aktywów,
 - b) zdarzały się przypadki, że w arkuszach wykazywano błędne wartości spisanych aktywów np.
 - arkusz Nr 3/139/2016 konto 013 „Pozostałe środki trwałe” w poz. 3 wskazano krzesło szt. 6 cena jednostkowa 1 534,01 zł o wartości 1 534,01 zł,

- arkusz Nr 3/126/2016 konto 013 „Pozostałe środki trwałe” w poz. 5 wskazano biurko szt. 3 cena jednostkowa 1 170,00 zł o wartości 1 170,00 zł,
- arkusz Nr 3/132/2016 konto 013 „Pozostałe środki trwałe” w poz. 3 wskazano zestaw komputerowy szt. 2, cena jednostkowa 5 555,10 zł o wartości 5 555,10 zł,
- arkusz Nr 3/145/2016 konto 013 „Pozostałe środki trwałe” w poz. 7 wskazano obraz szt. 3, cena jednostkowa 4 000,00 zł o wartości 4 000,00 zł.

Powyższe naruszało przepisy art. 26 ust. 1 pkt 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którymi inwentaryzacja aktywów przeprowadzona metodą spisu z natury, polega na spisaniu ich ilości z natury, wyceny tych ilości, porównania ich wartości z danymi ksiąg rachunkowych oraz wyjaśnieniu i rozliczeniu ewentualnych różnic.

- 2) Rozliczenie inwentaryzacji dla kont 013 „Pozostałe środki trwałe”, 071 „Umorzenie środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych” i 072 „Umorzenie pozostałych środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych oraz zbiorów bibliotecznych” drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników, nie zostało zatwierdzone przez kierownika jednostki - Burmistrza, co naruszało zasady zawarte w Zarządzeniu Burmistrza Nr 16 z dnia 15 grudnia 2016 roku w sprawie przeprowadzenia inwentaryzacji na rok 2016 oraz powołania komisji inwentaryzacyjnej i zespołów spisowych do jej przeprowadzenia. Umorzenie środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych” w pkt 12 zgodnie z którymi *„wyniki inwentaryzacji rozpatrzone oraz rozliczone nadwyżki i niedobory, zatwierdzone przez kierownika jednostki, powinny być ujęte w księgach rachunkowych okresu sprawozdawczego”*.
3. W zakresie sprawozdawczości budżetowej stwierdzono naruszenie przepisów rozporządzenia z dnia 16 stycznia 2014r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1015), a mianowicie:

- 1) Nierzetelnie sporządzono sprawozdanie budżetowe Rb - PDP z wykonania dochodów podatkowych za okres od początku roku do 31.12.2016 roku poprzez:
 - zaniżenie o kwotę 63,20 zł skutków z tytułu umorzenia podatku od nieruchomości w III kwartale,
 - zaniżenie o kwotę 6,00 zł skutków z tytułu umorzenia zaległości w podatku rolnym (kolumna 5 sprawozdania).

Powyższe naruszało przepisy § 8 ust. 3 w związku z § 3 ust. 1 pkt. 10 załącznika Nr 39 „Instrukcja sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego” do rozporządzenia zgodnie z którymi kwoty, dotyczące skutków obniżenia górnych stawek podatków, skutków udzielonych ulg i zwolnień oraz skutków decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy - Ordynacja podatkowa, obliczonych za okres sprawozdawczy - wykazane w odpowiednich kolumnach sprawozdania, winny być zgodne z odpowiadającymi tym kwotom skutkami, wykazanymi w sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów samorządowych jednostek budżetowych i jednostek samorządu terytorialnego, odpowiednio do przepisów rozporządzenia. Sprawozdanie jednostkowe z wykonania planu dochodów budżetowych z tytułu podatków, opłat oraz niepodatkowych należności budżetowych, pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego, sporządza się na podstawie danych księgowości podatkowej, a w kolumnie "Skutki udzielonych ulg i zwolnień..." wykazuje się (bez ulg i zwolnień ustawowych) skutki finansowe wynikające ze zwolnień i ulg w podatkach i

opłatach wprowadzonych przepisami uchwał rad gmin lub miast na prawach powiatu, wydanymi na podstawie ustawowych upoważnień.

- 2) Nie określono formy przekazywania sprawozdań budżetowych przez kierowników jednostek organizacyjnych co narusza przepisy § 12 ust. 3 rozporządzenia, zgodnie z którymi kierownicy jednostek albo kierownicy jednostek obsługujących przekazują do zarządu jednostki samorządu terytorialnego sprawozdania w formie określonej przez zarząd jednostki samorządu terytorialnego.
4. Kontrola dochodów z tytułu podatków lokalnych w badanej próbie wykazała, że nie przestrzegano przepisów art. 272 pkt. 3 i art. 274 § 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015r., poz. 613 ze zm), ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2016 r., poz. 716 ze zm.), ustawy z dnia 15 listopada 1984r. o podatku rolnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 617 ze zm.) a mianowicie :
 - 1) wystąpiły przypadki niezłożenia przez podatników informacji podatkowych w sprawie podatku od nieruchomości i rolnego stosownie do przepisów art. 6 ust. 6 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych oraz art. 6a ust. 5 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym.
Organ podatkowy nie wzywał podatników do złożenia informacji, czym naruszył przepisy art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa.
 - 2) stwierdzono, że niektóre deklaracje na podatek od środków transportowych nie zawierały daty nabycia pojazdu i pomimo tego organ podatkowy nie wezwał podatników do złożenia korekty deklaracji wraz z wyjaśnieniem przyczyn złożenia błędnych deklaracji na podstawie art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015 r. poz. 613 ze zm.).
 - 3) w jednym przypadku podatnik składając deklarację na podatek od nieruchomości na rok 2016 zadeklarował podatek od budynków mieszkalnych przyjmując stawkę do opodatkowania jak od budynków związanych z działalnością gospodarczą, a organ podatkowy nie wezwał podatnika do złożenia wyjaśnień związanych z zastosowaniem błędnej stawki, czy błędnej powierzchni i skorygowania deklaracji. W trakcie kontroli organ podatkowy wezwał podatnika do korekty deklaracji. Podatnik wykazał pow. budynków mieszkalnych jako pow. budynków związanych z działalnością gospodarczą. Nie wystąpiły różnice w zadeklarowanym podatku za 2016 r. Organ podatkowy nie podał podatnikowi jakie dane wykazane w deklaracji budzą jego wątpliwość i nie zwrócił się do składającego deklarację o skorygowanie tej deklaracji oraz o złożenie niezbędnych wyjaśnień, czym naruszył przepisy art. 274, § 1, pkt. 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015r. poz. 613, ze zm.).
5. Kontrola gospodarowania odpadami komunalnymi wykazała, że dochody z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi Miasta i Gminy Pyzdry na 2016 r. zostały zaplanowane w wysokości 889.100 zł a wykonane stanowiły kwotę 792.453,79 zł. Na dzień 31.12.2016 r. wystąpiły zaległości w kwocie 64.868,51 zł oraz nadpłaty w kwocie 9.407,81zł.
Wydatki dotyczące funkcjonowania systemu odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych w 2016 r. wyniosły łącznie 893.024,33 zł. Z porównania wykonanych w 2016

r. dochodów do wykonanych wydatków wynikała różnica „niedobór” w kwocie 101.122,27 zł, który sfinansowany został z budżetu gminy z dochodów własnych.

Realizacja dochodów i wydatków z tytułu odpadów komunalnych w latach 2013-2016 kształtowała się następująco:

Rok	Dochody (zł)	Wydatki (zł)	Zaległości (zł)	Niedobór (-) Nadwyżka (+) (zł)
2013	296.371,63	228.725,43	18.345,32	+67.646,20
2014	597.923,65	704.662,62	33.797,00	-106.738,97
2015	693.623,98	690.984,24	51.149,14	+2.639,74
2016	791.902,06	893.024,33	64.868,51	-101.122,27
				-137.575,30

Z wyjaśnienia Głównego księgowego wynikało, że:

„W 2013 roku uzyskano nadwyżkę dochodów nad wydatkami poniesionymi z tytułu odpadów komunalnych ponieważ, faktura za odbiór i zagospodarowanie odpadami za miesiąc grudzień 2013 roku, w kwocie 63.468,64 zł stanowiła zobowiązanie i została zapłacona w miesiącu styczniu 2014 roku.

W 2014 roku natomiast niedobór wynika z faktu, że z dochodów roku 2014 zapłacono fakturę dotyczącą roku 2013.

W 2015 roku niewielka nadwyżka wynikała z faktu, że od 1 lipca 2015 roku zwiększono stawki opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi z kwoty 8,00 zł do 11,00 zł za osobę/m-c w przypadku odpadów segregowanych i z 16,00 zł do 22,00 zł za osobę/m-c w przypadku odpadów niesegregowanych, oraz z tym, że faktura za grudzień stanowiła zobowiązanie i została zapłacona w m-cu styczniu 2016 roku.

W 2016 roku niedobór związany był z rosnącymi zaległościami oraz z tym, że po raz pierwszy do wydatków z tytułu odpadów komunalnych zaliczono dodatkowe wynagrodzenie roczne dla pracowników zajmujących się sprawami związanymi z odpadami komunalnymi, odpis na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych oraz z tym, że w 2016 roku zapłacono fakturę dotyczącą roku 2015.”

6. W 2016 roku dokonano wydatków ponad limit ustalony w planie finansowym Urzędu. Analiza wykonania wydatków na podstawie ewidencji księgowej i planu finansowego Urzędu Gminy wykazała, że wystąpiły przypadki dokonywania wydatków ponad limit określony w planie finansowym jednostki na łączną kwotę 529.802,72 zł, czym naruszone zostały zasady dokonywania wydatków określone w art. 44 ust.1 pkt. 2 i 3 art. 52 ust. 1 pkt. 2 i art. 254 pkt. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013r. poz. 885ze zm. a od 18 listopada 2016r. Dz. U. z 2016 poz. 1870 ze zm.).
7. W 2016 roku wystąpiły przypadki dokonania wydatków ze środków publicznych z naruszeniem zasad określonych przepisami art. 44 ust. 3 pkt. 1, art. 254 pkt. 3 i art. 216 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 27.08.2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013r. poz. 885 ze zm., a od 18.11.2016r. Dz. U. z 2016r. poz. 1870 ze zm.) w związku z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013r., poz. 594 ze zm.) a mianowicie: ze środków zaplanowanych w rozdziale 75022 § 4300 w dniu 14.06.2016r. wydatkowano 510,00 zł na podstawie rachunku Nr 9 z 03.06.2016 r. za pobyt w gospodarstwie agroturystycznym z wyżywieniem. Z opisu na fakturze wynikało, że wymieniony pobyt w gospodarstwie agroturystycznym dotyczył wspólnego posiedzenia Komisji Rady Miejskiej. Posiedzenie związane było z udzieleniem i pracami przygotowawczymi do udzielenia absolutorium. Posiedzenie dotyczyło również wypracowania wspólnej opinii w sprawie rozpatrzenia propozycji Stowarzyszenia Projekt Września i Czysta Niekla.
8. Kontrola wydatków bieżących z tytułu podróży krajowych pracowników (§ 4410) wykazała w badanej próbie nieprzestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 stycznia 2013 roku w sprawie należności przysługujących

pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej (Dz. U. z 2013 r. poz. 167), a mianowicie:

- 1) W rozliczeniu kosztów podróży służbowej Nr: 318, 322, 324, 329, 334, 344 Burmistrz Pyzdr nie podał godzin przyjazdu do miejsca delegowania oraz wyjazdu z miejsca delegowania. Stąd brak było podstaw do stwierdzenia, czy pracownikowi należna była dieta na podstawie § 7 ust. 2 rozporządzenia.
 - 2) Koszty podróży wynikające z poleceń wyjazdu służbowego nr: 318, 322, 324, 329, pracownik dokonał po terminie wskazanym w ww. rozporządzeniu. Zgodnie z przepisami § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 stycznia 2013 r. w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej, pracownik dokonuje rozliczenia kosztów podróży krajowej lub podróży zagranicznej nie później niż w terminie 14 dni od dnia zakończenia tej podróży.
9. W zakresie stosowania przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych, kontrolą objęto następujące postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.:

- 1) „Odbiór odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych z terenu Gminy i Miasta Pyzdry” – udzielone w 2015 r. trybie przetargu nieograniczonego, o wartości szacunkowej 562.222,21 zł bez VAT, co stanowiło równowartość kwoty 133.073,50 Euro ustalonej w dniu 10.04.2015 r. (wartość zamówienia ustalono w oparciu o rzeczywistą ilość odebranych odpadów w Mg za rok 2014). Postępowanie zakończone zostało podpisaniem w dniu 25 maja 2015 roku umowy pomiędzy Gminą i Miastem Pyzdry, reprezentowaną przez Burmistrza (Zamawiający), a firmą Iglespol Sp. j. Września (Wykonawca), w której Zamawiający zlecił, a Wykonawca przyjął świadczenie usług opisanych szczegółowo w rozdziale III SIWZ.

Umowę zawarto na okres od dnia 01.07.2015 r. do dnia 31.12.2016 r.

Kontrola przedłożonej dokumentacji ww. postępowania wykazała, że:

- a) W zawartej umowie nie określono wysokości zobowiązania. W § 3 ust. 6 umowy zapisano jedynie, że „wysokość wynagrodzenia liczona będzie za 1 Mg odpadów w wysokości 226,80 zł brutto, w całym okresie obowiązywania umowy – wynagrodzenie Wykonawcy obejmuje wszystkie elementy ujęte w Opisie przedmiotu zamówienia”. Brak określenia wysokości zobowiązania w ww. umowie uniemożliwiało ustalenie, czy zobowiązanie wynikające z ww. umowy mieści się w planie finansowym jednostki w okresie realizacji umowy. Stosownie do przepisów art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych jednostki sektora finansów publicznych mogą zaciągać zobowiązania do sfinansowania w danym roku do wysokości wynikającej z planu wydatków, pomniejszonej o wydatki na wynagrodzenia i uposażenia, składki na ubezpieczenie społeczne i Fundusz Pracy, inne składki i opłaty obligatoryjne oraz płatności wynikające z zobowiązań zaciągniętych w latach poprzednich. Zamawiający oświadczył, iż w planie finansowym na rok 2015 na realizację umowy ma zabezpieczoną kwotę 600.000 zł, zaś środki na realizację umowy w roku 2016 zabezpieczy w planie finansowym na zasadach i w trybie przewidzianym przepisami ustawy o finansach publicznych.

- b) Zadanie pn. „Odbiór odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych z terenu Gminy i Miasta Pyzdry” z terminem realizacji wykraczającym poza rok budżetowy, stanowiące przedsięwzięcie nie zostało wykazane w „Wykazie przedsięwzięć” do Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy i Miasta Pyzdry.

Niewykazanie ww. umowy w dacie jej zawarcia w „Wykazie przedsięwzięć” do WPF, pomimo terminu realizacji umowy wykraczającego poza rok budżetowy, stanowiło naruszenie przepisów art. 226 ust. 3 i 4 ustawy o finansach publicznych.

W budżecie na 2015 rok Rada Miejska w Pyzdrach ustaliła wysokość sumy, do której Burmistrz może samodzielnie zaciągać zobowiązania (art. 18 ust. 2 pkt 10 o samorządzie gminnym) do kwoty 500.000 zł (§ 9 uchwały Nr II/11/14 z dnia 29 grudnia 2014 r. w sprawie uchwały budżetowej na rok 2015).

Z wyjaśnienia Skarbnika Pyzdr wynikało, że:

„Zadanie pn.: „Odbiór odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych z terenu Gminy i Miasta Pyzdry” nie zostało wykazane w wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy i Miasta Pyzdry. Umowa z wykonawcą zawarta została na okres od 1 lipca 2015 roku do 31 grudnia 2016 roku nie zawierała ceny za usługę tylko wysokość wynagrodzenia za 1 Mg odpadów w wysokości 226,80 zł brutto. Trudno było obliczyć kwotę zapłaty za świadczoną usługę nie znając rzeczywistej ilości odpadów komunalnych, które zostaną odebrane od właścicieli nieruchomości zamieszkałych okresie od 1.07.2015r. do 31.12.2016r. Umowa z wykonawcą na odbiór odpadów komunalnych traktowana jest przez naszą jednostkę jako umowa wieloletnia, która jest niezbędna dla zapewnienia ciągłości działania i prawidłowego funkcjonowania gminy Pyzdry”.

- 2) „Zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych z terenu Gminy Pyzdry w ilości nie przekraczającej 2 tys. Mg w okresie 12 miesięcy” – udzielone w trybie art. 67 ust. 1 lit. a, art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. b ustawy P.z.p., o wartości szacunkowej 444.033 zł bez VAT, co stanowiło równowartość kwoty 105.099 Euro zwiększoną o prognozowany na dany rok średni wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych tj. 101,70% na rok 2016 ($105.099 \text{ euro} \times 101,70 \% = 106.886 \text{ Euro}$).

Ustalenia szacunkowej wartości zamówienia dokonano w dniu 15.12.2015r. w oparciu o rzeczywistą ilość odpadów w Mg za rok 2015.

Postępowanie zakończone zostało zawarciem w dniu 30.12.2015 r. pomiędzy Gminą i Miastem Pyzdry reprezentowaną przez Burmistrza (Przekazujący odpady), a URBIS Sp. z o.o. z siedzibą w Gnieźnie (Prowadzący instalację), przy kontrasygnacie Skarbnika, Umowy ZP.272.07.2015, w której Przekazujący odpady zobowiązał się przekazywać a Prowadzący instalację zobowiązał się przyjmować do zagospodarowania w Zakładzie Zagospodarowania Odpadów w Lulkowie, odpady dostarczane przez Odbierającego odpady (podmiot wyłoniony przez Przekazującego odpady w przetargu na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych z terenu Gminy i Miasta Pyzdry, w celu zagospodarowania odpadów przez Prowadzącego instalację) z nieruchomości zamieszkałych położonych na terenie Gminy i Miasta Pyzdry.

Umowa zawarta na okres od 01.01.2016 r. do 31.12.2016 r.

Za wykonanie przedmiotu umowy strony ustaliły wynagrodzenie brutto Prowadzącemu instalację w wysokości 479.555,64 zł, zgodnie z cenami podanymi w formularzu cenowym (ofertowym) stanowiącym załącznik Nr 2 do umowy.

Kontrola przedłożonej dokumentacji w/w postępowania nie wykazała nieprawidłowości.

10. Kontrola udzielania i rozliczania dotacji dla podmiotów nie zaliczanych do sektora finansów publicznych w badanej próbie wykazała, że:

- 1) przyjęto do rozliczenia koszty, wykazane w sprawozdaniu końcowym z wykorzystania udzielonej w 2016 r. dotacji w wysokości 50.000,00 zł, z przekroczeniem (ewentualnie

niższym wykonaniem (wydatkowaniem)) wartości określonych dla niektórych grup kosztów jak również koszty, których w ogóle nie ujęto w Umowie z dnia 01.03.2016 r., dotyczącej przekazania dotacji, zawartej z Miejskim Klubem Sportowym „Warta Pyzdry”.

Stwierdzono następujące nadwyżki wydatków (kosztów) bądź niższe wykonanie faktycznie poniesionych (ustalonych na podstawie sprawozdania) nad wydatkami (kosztami) przyjętymi w kosztorysie umownym dla poszczególnych grup kosztów:

LP.	Kosztorys ze względu na rodzaj kosztów (poszczególne pozycje kosztorysu)	Wysokość kosztów finansowych z dotacji wg kosztorysu wynikające z		Różnica
		Umowy	Sprawozdania końcowego	
I	Koszty merytoryczne	49.820,00	44.521,03	-5.298,97
	Sekcja piłki nożnej	39.820,00	40.580,03	+760,03
1	Wynagrodzenie trenerów piłki nożnej	9.000,00	9.500,00	+500,00
2	Wynagrodzenie gospodarza	4.800,00	4.800,00	0,00
3	Polisa ubezpieczeniowa	2.530,00	4.056,93	+1.526,93
4	Badania lekarskie zawodników	1.500,00	1.790,00	+290,00
5	Opieka medyczna na meczach w Pyzdrach	1.560,00	743,00	-817,00
6	Oplata sędziego	6.800,00	6.970,00	+170,00
7	Transport na mecze wyjazdowe	7.560,00	4.086,72	-3.473,28
8	Napoje na meczach i treningach w Pyzdrach	500,00	349,68	-150,32
9	Apteczka zawodnicza	300,00	148,36	-151,64
10	Oplata licencyjna	3.360,00	3.180,00	-180,00
11	Kreda do malowania linii	700,00	868,00	+168,00
12	Proszek do prania	210,00	89,30	-120,70
13	Odzież i sprzęt sportowy	1.000,00	3.998,04	+2.998,04
	Sekcja piłki ręcznej	10.000,00	3.941,00	-6.059,00
14	Wynagrodzenie trenera piłki ręcznej	3.360,00	1.440,00	-1.920,00
15	Oplata sędziów	3.840,00	1.440,00	-2.400,00
16	Opieka medyczna na meczach	300,00	61,00	-239,00
17	Transport na meczach wyjazdowe	1.000,00	1.000,00	0,00
18	Oplata sędziego	1.500,00	0,00	-1.500,00
II	Koszty obsługi:	180,00	186,00	+6,00
1	Prowizja bankowa	180,00	186,00	+6,00
2	Inne koszty, w tym koszty wyposażenia i promocji po stronie MKS Warta Pyzdry	0,00	0,00	0,00
	RAZEM	50.000,00	44.707,03	-5.292,97
	Koszty, nie ujęte w kosztorysie a wykazane w sprawozdaniu	0,00	5.292,97	+5.292,97
	Sekcja piłki nożnej	0,00	3.055,54	+3.055,54
1	Zakup paliwa do koszenia boiska	0,00	30,02	+30,02
2	Oplata za wodę i ścieki	0,00	20,52	+20,52
3	Oplata za wynajęcie boiska	0,00	315,00	+315,00
4	Oplata za transfer	0,00	1.050,00	+1.050,00
5	Oplata za żółte kartki	0,00	140,00	+140,00
6	Szkolenie trenera	0,00	1.500,00	+1.500,00
	Sekcja piłki ręcznej	0,00	2.237,43	+2.237,43
8	Odzież i sprzęt sportowy	0,00	1.176,14	+1.176,14
9	Polisa ubezpieczeniowa	0,00	1.061,29	+1.061,29
	RAZEM:	50.000,00	50.000,00	0,00

Powyższe naruszało postanowienia umowy o udzielenie dotacji z dnia 01.03.2016 r. oraz przepisy art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2016 r. poz. 1817).

Z pisma z dnia 30.12.2016r. (data wpływu do Urzędu 30.12.2016r.) podpisanego przez Skarbnika Klubu, Zarząd Miejskiego Klubu Sportowego „Warta Pyzdry” zwrócił się do Burmistrza o możliwość dokonania przesunięć w planach wydatków w całym kosztorysie realizowanego w 2016 roku zadania publicznego pn. „Gramy z Wartą”, na co Burmistrz w dniu 30.12.2016 r. wyraził zgodę. Z przedłożonej dokumentacji wynika, że Klub MKS „Warta Pyzdry” dokonał wydatków w poszczególnych pozycjach kosztorysu na wiele dni

przed wystosowaniem pisma w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie przesunięć kosztów. Strony nie zawarły żadnego aneksu do umowy w zakresie jakichkolwiek zmian dotyczących kosztorysu.

W złożonym wyjaśnieniu Główna księgowa wskazała że: „(...)Umowa nr 1 z dnia 01.03.2016 r. o powierzenie realizacji zadania publicznego pod nazwą „Gramy z Wartą” zawarta została w dniu 01.03.2016 roku między gminą Pyzdry a MKS „Warta Pyzdry”. Zapis §3 ust. 6 ww. umowy jest nieprawidłowy, ponieważ umowa ta tworzona była na podstawie załącznika do Rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie wzorów ofert i ramowych wzorów umów dotyczących realizacji zadań publicznych oraz wzorów sprawozdań z wykonania tych zadań i przez niedopatrzenie pracownika, zajmującego się współpracą z organizacjami pozarządowymi, zapisy ww. umowy nie zostały do końca dostosowane dla potrzeb współpracy Gminy i Miasta Pyzdry z organizacjami pozarządowymi.”

- 2) Burmistrz nie zatwierdził rozliczenia dotacji udzielonej w wysokości 50.000,00 zł MKS „Warta Pyzdry” z wykonania zadania pn. „Gramy z Wartą”.
11. Przy kontroli dochodów z tytułu opłat za użytkowanie wieczyste nieruchomości stwierdzono, że:
- 1) W badanej próbie stwierdzono przypadek, że użytkownikowi wieczystemu dokonano przypisu opłaty rocznej także po jego śmierci (użytkownik zmarł w 1974 r.). Wypowiedzenie dotychczasowej opłaty rocznej pismem Nr KM.6843.21.2011 z dnia 22.06.2011 r. (jak wynika ze zwrotnego potwierdzenia odbioru) odebrał „wnuczek”. Gmina i Miasto Pyzdry nie podjęła skutecznych działań zmierzających do ustalenia spadkobierców w/w użytkownika wieczystego.
 - 2) Należności w opłacie rocznej za użytkowanie wieczyste w 2016 r. dochodzono w trybie przepisów art. 15 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, zamiast poprzez kierowanie wezwań do zapłaty, co było niezgodne z przepisami Kodeksu cywilnego (opłata roczna z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości jest należnością cywilnoprawną). W 2017 r. egzekucję z powyższego tytułu prowadzono już w oparciu o właściwe przepisy Kodeksu cywilnego.
12. W dniu 09.04.2014 r. pomiędzy Gminą i Miastem Pyzdry, reprezentowaną przez Burmistrza (Wydzierżawiającym), a Dzierżawcą, została zawarta Umowa dzierżawy Nr 4/2004, której przedmiotem był lokal użytkowy o powierzchni 27,00 m², znajdujący się na działce położonej w Pyzdrach przy ul. Nadrzecznej, oznaczonej Nr geod. 1549. Umowa została zawarta na czas określony tj. od dnia 09.05.2014 r. do 08.08.2014 r. Aneksen Nr 2 strony dokonały zmiany terminu obowiązywania umowy - na czas określony do dnia 30.09.2014r. Pomimo upływu terminu, na który została zawarta umowa dzierżawy Nr 4/2014, protokół zdawczo-odbiorczy lokalu użytkowego pomiędzy Dzierżawcą a Wydzierżawiającym sporządzono dopiero dnia 24 kwietnia 2015 r. W okresie od 01.10.2014 r. do dnia sporządzenia protokołu zdawczo-odbiorczego tj. 24.04.2015 r. były Dzierżawca nie był obciążany opłatą z tytułu bezumownego korzystania z lokalu użytkowego.

Z wyjaśnienia pracownika Urzędu Miejskiego w Pyzdrach wynika, że w ww. okresie Wydzierżawiający nie naliczał byłemu Dzierżawcy opłaty z tytułu bezumownego korzystania z lokalu z uwagi na fakt, że Dzierżawca prowadził działalność tylko w okresie letnim tj. do 30.09.2014r., a protokół zdawczo-odbiorczy sporządzono dopiero w kwietniu 2015 r. z uwagi na fakt przebywania dotychczasowego Dzierżawcy poza miejscem zamieszkania tj. za granicą, a po powrocie Dzierżawca zrezygnował z dalszego prowadzenia lokalu i zdał lokal.

Odzyskanie od Dzierżawcy lokalu po upływie kilku miesięcy od dnia rozwiązania umowy spowodowało, że Wydzierżawiający pozbawiony został faktycznej możliwości dysponowania lokalem, którego jest właścicielem, a co za tym idzie dochodów jakie mogłaby uzyskać Gmina wydzierżawiając przedmiotowy lokal innemu Dzierżawcy.

Zgodnie z przepisami art. 50 ustawy o samorządzie gminnym, obowiązkiem osób uczestniczących w zarządzaniu mieniem komunalnym jest zachowanie szczególnej staranności przy wykonywaniu zarządu zgodnie z przeznaczeniem tego mienia i jego ochrona.

II.

Kontrola osiągania wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli, o których mowa w ustawie z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2016 r. poz. 1379, z późn. zm.) wykazała, że jednorazowe dodatki uzupełniające dla nauczycieli, którzy w 2016 roku nie osiągnęli średnich wynagrodzeń zgodnie z art. 30 ust. 3 Karty Nauczyciela wypłacono w kwocie 1.206,04 zł w dniu 27 stycznia 2017r. w grupie nauczycieli stażystów.

W trakcie poprzedniej kontroli kompleksowej przeprowadzonej w 2013r. stwierdzono, że wysokość średnich wynagrodzeń nauczycieli w 2012 r. osiągnęli nauczyciele na wszystkich stopniach awansu zawodowego. Stąd wówczas nie zachodziła konieczność wypłaty jednorazowego dodatku uzupełniającego.

III.

Kontrola zagadnień dotyczących naliczania i ewentualnej egzekucji udzielonych bonifikat w przypadkach określonych w art. 68 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami w latach 2013-2016 wykazała, że w ww. okresie Rada Miejska w Pyzdrach podjęła 3 uchwały w sprawie udzielenia bonifikaty przy sprzedaży budynku mieszkalnego jednorodzinnego na rzecz najemcy (na podstawie których dokonano 3 sprzedaży nieruchomości):

- 1) Nr XXIII/191/2013 z dnia 24 maja 2013r. - przedmiotem zbycia była działka zabudowana budynkiem mieszkalnym jednorodzinnym, stanowiącym własność Gminy Pyzdry, położonym w miejscowości Dolne Grądy na działce nr 565 o pow. 0.0700 ha, opisaney w księdze wieczystej KN1S/00022923/4 – wyrażono zgodę na 90% bonifikaty przy sprzedaży,
- 2) Nr XXVIII/238/2014 z dnia 27 lutego 2014r. – przedmiotem zbycia była działka gruntu oznaczona nr geod. 646/4 o pow. 0.1700 ha, zabudowana budynkiem mieszkalnym jednorodzinnym i dwoma budynkami gospodarczymi, stanowiącymi własność Gminy Pyzdry, położona w obrębie Dolne Grądy, opisaney w księdze wieczystej KN1S/00018338/5 – wyrażono zgodę na 90% bonifikaty przy sprzedaży,
- 3) Nr XXX/259/2014 z dnia 26 czerwca 2014r. – przedmiotem zbycia była działka gruntu oznaczona nr geod. 693/1 o pow. 0.3500 ha, zabudowana budynkiem mieszkalnym jednorodzinnym i budynkiem gospodarczym, stanowiącymi własność Gminy Pyzdry, położona w obrębie Wrąbczynek, zapisana w księdze wieczystej KN1S/00018339/2 – wyrażono zgodę na 90% bonifikaty przy sprzedaży.

Warunki zwrotu bonifikaty ustalane były każdorazowo w protokole uzgodnień przy sprzedaży nieruchomości. Władze Gminy i Miasta Pyzdry dowiadują się o zaistnieniu okoliczności uzasadniających zwrot bonifikaty:

- w przypadku zbycia nieruchomości – na podstawie aktu notarialnego,
- w przypadku zmiany sposobu wykorzystywania budynku – na podstawie zawiadomienia o zmianach w danych ewidencyjnych.

W Urzędzie Miejskim w Pyzdrach przypisano pracownikowi obowiązki w zakresie zagadnień dotyczących naliczania i egzekucji bonifikat.

W latach 2013-2016 nie wystąpiły przypadki wezwań do zwrotu udzielonych bonifikat, nie wystąpiły przypadki kierowania spraw na drogę postępowania sądowego.

Odpowiedzialnymi za powstałe nieprawidłowości są pracownicy w zakresie wykonywanych przez nich czynności oraz Burmistrz i Skarbnik poprzez nienależyte wypełnianie obowiązków wynikających z przepisów prawa, w tym z tytułu nadzoru.

Przedstawiając Panu Burmistrzowi ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Poznaniu wnosi o ich wykorzystanie w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości oraz usprawnienie gospodarki finansowej Miasta i Gminy Pyzdry, w tym poprzez realizację następujących wniosków pokontrolnych:

1. Zobowiązać Skarbnika Miasta i Gminy i służby finansowe do wyeliminowania nieprawidłowości w zakresie prowadzenia ksiąg rachunkowych oraz przestrzegania zasad zawartych w ustawie z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (Dz. U. z 2017 r., poz. 2342 ze zm.), obowiązującego od 1 stycznia 2018 r. rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2017 r. poz. 1911) oraz w uregulowaniach wewnętrznych, a w szczególności:
 - 1) W zapisach księgowych podawać m.in. datę dokonania operacji gospodarczej oraz datę dokonania zapisu w księgach rachunkowych, jeżeli różni się ona od daty dokonania operacji gospodarczej.
 - 2) Zapisów w księgach rachunkowych dokonywać na podstawie dowodów księgowych stwierdzających dokonanie operacji gospodarczej, zwanych „dowodami źródłowymi” do których zalicza się dowody źródłowe:
 - zewnętrzne obce - otrzymane od kontrahentów,
 - zewnętrzne własne - przekazywane w oryginale kontrahentom,
 - wewnętrzne - dotyczące operacji wewnątrz jednostki.
 Podstawą zapisów mogą być również sporządzone przez jednostkę dowody księgowe:
 - zbiorcze - służące do dokonania łącznych zapisów zbioru dowodów źródłowych, które muszą być w dowodzie zbiorczym pojedynczo wymienione,
 - korygujące poprzednie zapisy,
 - zastępcze - wystawione do czasu otrzymania zewnętrznego obcego dowodu źródłowego,
 - rozliczeniowe - ujmujące już dokonane zapisy według nowych kryteriów klasyfikacyjnych.
 - 3) W dowodach źródłowych zbiorczych, wymieniać pojedynczo oznaczone dowody źródłowe.
 - 4) Wpłaty i wypłaty gotówkowe ujmować w księgach rachunkowych w tym samym dniu, w którym zostały dokonane.

- 5) Konta ksiąg pomocniczych prowadzić w ujęciu systematycznym jako wyodrębniony system ksiąg, kartotek (zbiorów kont), komputerowych zbiorów danych, uzgodniony z saldami i zapisami na kontach księgi głównej. Konta ksiąg pomocniczych są uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów kont księgi głównej.
 - 6) Przy inwentaryzacji składników majątkowych zapewnić przestrzeganie: przepisów art. 26 i 27 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości oraz uregulowań wewnętrznych. Inwentaryzację przeprowadzaną na podstawie art. 26 ust. 1 pkt 1 ustawy o rachunkowości, prowadzić w sposób rzetelny, drogą spisu ilości aktywów z natury, wyceny tych ilości, porównania wartości z danymi ksiąg rachunkowych oraz wyjaśnienia i rozliczenia ewentualnych różnic. Starannie i rzetelnie dokumentować przeprowadzenie i wyniki inwentaryzacji.
2. Zwiększyć nadzór i kontrolę przy sporządzaniu sprawozdań budżetowych. W zakresie sprawozdawczości zapewnić przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 9 stycznia 2018r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 109).
 3. Zwiększyć nadzór i kontrolę nad systemem wymiaru, poboru i ewidencji dochodów podatkowych. Egzekwować od odpowiedzialnych pracowników merytorycznych przestrzeganie przepisów ustaw podatkowych oraz ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2017 r. poz. 201 ze zm.), a w szczególności:
 - 1) Na podstawie przepisów art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa żądać od podatników złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji/informacji lub wzywać do jej złożenia, jeżeli deklaracja/informacja nie została złożona mimo takiego obowiązku.
 - 2) W przypadku wątpliwości co do informacji zawartych w deklaracji złożonej przez podatnika, zwracać się do składającego deklarację o jej skorygowanie oraz złożenie niezbędnych wyjaśnień, wskazując przyczyny, z powodu których informacje zawarte w deklaracji podaje się w wątpliwość na podstawie art. 274 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa.
 4. Podjąć działania mające na celu zrównoważenie dochodów z tytułu gospodarowania odpadami komunalnymi z kosztami prowadzenia tej działalności w celu uniknięcia angażowania środków budżetu w celu sfinansowania kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi.
 5. Przy dokonywaniu wydatków przestrzegać zasad określonych w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2077), a mianowicie wydatki ponosić na cele i w wysokości ustalonej przez w uchwale budżetowej i w planie finansowym jednostki. Ujęte w budżecie i w planach finansowych wydatki stanowią nieprzekraczalny limit. Wydatków dokonywać zgodnie z przepisami dotyczącymi poszczególnych rodzajów wydatków oraz w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad: uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów i optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów. Wdrożyć procedury kontroli w zakresie dokonywania wydatków publicznych.
 6. Zwiększyć nadzór i kontrolę nad prawidłowością rozliczania i wypłacania należności pieniężnych z tytułu odbywanych podróży służbowych przez pracowników. Koszty

podróży służbowych rozliczać zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 stycznia 2013 roku w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej (Dz. U. z 2013 r. poz. 167).

7. Przy zawieraniu umów na zakup usług określać ich wartość w celu umożliwienia ustalenia, czy zobowiązania wynikające z umowy mieszczą się w planach finansowych jednostki w okresie realizacji, zapewniając tym spełnienie zasad zaciągania zobowiązań ze środków publicznych określonych przepisami art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2077).
8. W Wieloletniej Prognozie Finansowej w załączniku pn. „Wykaz przedsięwzięć do WPF” wykazywać wszystkie zadania obciążające budżety lat przyszłych, stanowiące przedsięwzięcia w rozumieniu przepisów art. 226 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2077).
9. Zwiększyć nadzór i kontrolę przy rozliczaniu zadań publicznych zleczanych podmiotom niezaliczanym do sektora finansów publicznych na podstawie ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2016 r. poz. 1817 ze zm.) a mianowicie:
 - 1) Udzielone dotacje rozliczać zgodnie z postanowieniami zawartych umów. W zawieranych z podmiotami umowach rozważać możliwość dokonywania przesunięć w zakresie ponoszonych wydatków zgodnie z wzorem umowy (§ 6) określonym w rozporządzeniu Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 17 sierpnia 2016 r. w sprawie wzorów ofert i ramowych wzorów umów dotyczących realizacji zadań publicznych oraz wzorów sprawozdań z wykonania tych zadań (Dz. U. z 2016 poz. 1300).
 - 2) Zobowiązać odpowiedzialnych merytorycznie pracowników do przedkładania Burmistrzowi rozliczenia finansowego z udzielonych dotacji celem zatwierdzenia (akceptacji) rozliczenia udzielonych dotacji.
10. Zobowiązać właściwych merytorycznie pracowników do zaprzestania dokonywania przypisu opłat rocznych z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości wobec nieżyjących użytkowników wieczystych. Podejmować działania zmierzające do wyjaśnienia stanu prawnego i faktycznego, w celu ustalenia ewentualnych spadkobierców dotychczasowego użytkownika wieczystego, a dalszej kolejności przeprowadzić postępowanie spadkowe z urzędu.
11. Przy wykonywaniu zarządu mieniem gminnym przestrzegać przepisów art. 50 ustawy o samorządzie gminnym mając na uwadze zachowanie szczególnej staranności przy wykonywaniu zarządu zgodnie z przeznaczeniem tego mienia i jego ochrony.
12. Na bieżąco przeprowadzać analizę poniesionych wydatków na wynagrodzenia nauczycieli w odniesieniu do wysokości średnich wynagrodzeń tak, aby nie zachodziła potrzeba wypłaty dodatków uzupełniających.

O sposobie realizacji wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich nie wykonania należy zgodnie z przepisem art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych powiadomić Regionalną Izbę Obrachunkową w Poznaniu w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, że stosownie do przepisów art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłaszania zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od daty wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Bieg terminu, o którym mowa wyżej ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżenia w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniem.

Do wiadomości:
Rada Miejska w Pyzdrach

PREZES IZBY

Grzegorz Wroński

