

Uchwała Nr SO-0952/4/7/Ko/2011
Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu
z dnia 29 listopada 2011 roku

w sprawie: wyrażenia opinii o projekcie uchwały budżetowej Gminy i Miasta Pyzdry na 2012 rok.

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyznaczony Zarządzeniem Nr 11/2009 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 6 lipca 2009 r. ze zm. w osobach:

Przewodnicząca: Renata Konowalek

Członkowie: Zofia Ligocka

Józef Goździkiewicz

działając na podstawie art. 13 pkt 3 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.) wyraża o przedłożonym przez Burmistrza projekcie uchwały budżetowej Gminy i Miasta Pyzdry na 2012 rok

opinię pozytywną z uwagami

Uzasadnienie

- I. Burmistrz w dniu 14 listopada 2011 roku przedłożył tutejszej Izbie projekt uchwały budżetowej na 2012 rok celem zaopiniowania. Wraz z projektem przedłożone zostało uzasadnienie do uchwały oraz materiały informacyjne.
W dniu 30 września 2010 roku Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XXXVII/263/10 w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej i szczegółowości materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi budżetu. Szczegółowość projektu, uzasadnienie oraz materiały informacyjne załączone do projektu odpowiadają wymogom określonym w/w uchwałą.
- II. 1. W projekcie budżetu ustalone zostały:
 - dochody w wysokości 19.406.596 zł, w tym dochody bieżące w wysokości 17.741.251 zł,
 - wydatki w wysokości 19.874.366,32 zł, w tym wydatki bieżące w wysokości 17.178.212 zł.Proponowane w projekcie budżetu dochody bieżące są wyższe od planowanych wydatków bieżących o kwotę 563.039 zł, a zatem spełniony zostanie wymóg wynikający z przepisu art. 242 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.).
Deficyt budżetu w wysokości 467.770,32 zł planuje się sfinansować przychodami z tytułu kredytów i pożyczek.
2. Kwota zaplanowanej w wydatkach budżetu rezerwy ogólnej (201.000 zł) nie mieści się w granicach określonych w przepisie art. 222 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, który stanowi iż w budżecie jednostki samorządu terytorialnego tworzy się rezerwę ogólną w wysokości nie niższej niż 0,1% i nie wyższej niż 1% wydatków budżetu (z projektu uchwały budżetowej wynika, że maks. wysokość rezerwy ogólnej mogła wynieść 198.743.66 zł). Natomiast kwoty zaplanowanych w wydatkach budżetu rezerw celowych mieszczą się w granicach określonych w przepisie art. 222 ust. 3 ustawy finansach publicznych, a rezerwa celowa na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego mieści się w limicie określonym w art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 89, poz. 590 ze zm.).
3. Zakres unormowań zawartych w projekcie uchwały budżetowej odpowiada wymogom ustawy o finansach publicznych, a w szczególności art. 212 i 215 ustawy. Projekt uchwały jest kompletny, rachunkowo zgodny i wewnętrznie spójny, za wyjątkiem wymienionym w pkt III.4

uzasadnienia. Zakres proponowanych upoważnień, jakie organ stanowiący ma udzielić organowi wykonawczemu nie budzi zastrzeżeń.

III. Skład Orzekający wskazuje, że w projekcie uchwały budżetowej wystąpiły niżej wymienione uchybienia:

1. W podstawie prawnej projektu uchwały budżetowej nie przywołano przepisu art. 242 ustawy o finansach publicznych, wg którego organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego nie może uchwalić budżetu, w którym planowane wydatki bieżące są wyższe niż planowane dochody bieżące powiększone o nadwyżkę budżetową z lat ubiegłych i wolne środki;
2. W postanowieniu §8 projektu uchwały budżetowej w odniesieniu do kosztów samorządowego zakładu budżetowego użyto błędnego określenia wydatki, a w załączniku nr 11 pn. Plan dochodów i wydatków rachunków dochodów” użyto określenia „Przychody” zamiast „Dochody”;
3. w postanowieniu § 12 projektu uchwały wprowadzono zapis o treści: „Uchwała się sumę do której Burmistrz Pyzdr może samodzielnie zaciągać zobowiązania w wysokości 500.000 zł”, jednakże z załączonego uzasadnienia nie wynika jakich zobowiązań kwota ta dotyczy;
4. W załączniku Nr 13 do projektu uchwały budżetowej „Plan wydatków Funduszu Sołeckiego” zaplanowano wydatki w dziale 921 /Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego/ rozdz. 92109 /Domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby/ §4210 /Zakup materiałów i wyposażenia/ w łącznej kwocie 29.513 zł (z tego dla sołectwa: Dłusk – 5.817 zł, Pietrzyków Kolonia – 2.000 zł, Rataje – 10.336 zł, Wrąbczynek – 3.000 zł oraz Tarnowa – 8.360 zł), tj. w wysokości wyższej o 2.913 zł od planowanej kwoty wydatków w rozdz. 92109 § 4210 (26.600 zł) w załączniku Nr 2 do projektu uchwały budżetowej „Plan wydatków na 2012 rok”;
5. prawdopodobnie wystąpiły błędy klasyfikacyjne, gdyż:
 - w § 2820 „Dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji stowarzyszeniom” zostały sklasyfikowane wydatki z tytułu dotacji na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji stowarzyszeniom w rozdz. 80195, rozdz. 85412. Skład Orzekający wskazuje, że przedmiotowe wydatki winny zostać sklasyfikowane w § 2360 „Dotacje celowe z budżetu jednostki samorządu terytorialnego, udzielone z trybie art. 221 ustawy, na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji organizacjom prowadzącym działalność pożytku publicznego”. Ponadto Skład Orzekający wskazuje, że w przypadku planowanych wydatków (dotacji) w rozdz. 92605 § 2820 będzie można udzielić dotacji ze środków budżetu Gminy dopiero po podjęciu w oparciu o przepisy art. 27 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 roku o sporcie (Dz. U. Nr 127, poz. 857 ze zm.) przez Radę Miejską uchwały w sprawie warunków i trybu finansowania zadania własnego, o którym mowa w ust. 1, wskazując w uchwale cel publiczny z zakresu sportu, który jednostka ta zamierza osiągnąć.
W przypadku braku takiej uchwały, dotacji innym podmiotom nie zaliczanym do sektora finansów publicznych można udzielić w oparciu o ustawę z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 ze zm.) – wówczas wydatki winny zostać zaplanowane w rozdz. 92605 § 2360;
 - w załączniku nr 10 do projektu uchwały budżetowej (załącznik pn. „Przychody i Koszty ZGKM i UWK w Pyzdrach”) sklasyfikowano w rozdz. 90017 „zakłady gospodarki komunalnej” planowane przychody i koszty Zakładu Gospodarki Komunalnej w Pyzdrach. Ponadto z projektu uchwały budżetowej wynika, że została zaplanowana w wydatkach budżetu dotacja przedmiotowa dla zakładu budżetowego (wydatek sklasyfikowany w rozdz. 90017 § 2650 „Dotacja przedmiotowa z budżetu dla samorządowego zakładu budżetowego”) w kwocie 210.707 zł do kosztów oczyszczania ścieków komunalnych i kosztów dostarczania wody. Stosownie do przepisów § 40 i § 42 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 07 grudnia 2010 roku w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych (Dz. U. Nr 241, poz. 1616):
 - samorządowy zakład budżetowy stosuje w planowaniu, ewidencji i sprawozdawczości dla poszczególnych rodzajów przychodów i kosztów podziałki określone w przepisach o klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych niepodlegających zwrotowi,
 - rozliczenia samorządowego zakładu budżetowego z budżetem jednostki samorządu terytorialnego są planowane w dziale i rozdziale właściwym dla przeważającego rodzaju działalności samorządowego zakładu budżetowego określonego w przepisach o klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych niepodlegających zwrotowi.

W świetle powyższego należałoby ustalić przeważający rodzaj działalności wspomnianego Zakładu i w tym dziale i rozdziale wykazać przychody i koszty Zakładu w załączniku nr 10 do projektu uchwały budżetowej.

- w dziale 900 /Gospodarka komunalna i ochrona środowiska/ rozdz. 90019 /Wpływy i wydatki związane z gromadzeniem środków z opłat i kar za korzystanie ze środowiska/ zaplanowano wpływy przekazywane z Urzędu Marszałkowskiego za korzystanie ze środowiska w §0970 /Wpływy z różnych dochodów/, zamiast w §0690 /Wpływy z różnych opłat/;
6. występuje rozbieżność pomiędzy projektem uchwały i uzasadnieniem, gdyż w uzasadnieniu do projektu uchwały budżetowej podano, że zaplanowano wydatki budżetu w wysokości 20.101.086,32 zł, a planowany deficyt budżetu wynosi 694.490,32 zł, natomiast z postanowień §2 ust. 1 oraz §3 projektu uchwały budżetowej wynika odpowiednio kwota 19.874.366,32 zł (wydatki budżetu) oraz 467.770,32 zł (deficyt budżetu).

Mając na uwadze całokształt przeprowadzonego badania Skład Orzekający postanowił jak w sentencji.

P o u c z e n i e

Zgodnie z przepisem art. 20 ust.1 ustawy z dnia 07 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55 poz.577 ze zm.) od powyższej uchwały służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.



Przewodnicząca
Składu Orzekającego

Renata Konowalek
Renata Konowalek

Otrzymują:

1. Burmistrz Pызdr;
2. Przewodniczący Rady Miejskiej w Pызdrach;
3. A/a.