

Uchwała SO. -0952/21/7 /KO/2015

Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu
z dnia 01 grudnia 2015 roku

**w sprawie wyrażenia opinii o projekcie uchwały budżetowej Gminy i Miasta Pyzdry
na 2016 rok.**

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyznaczony Zarządzeniem Nr 7/2013 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 31 stycznia 2013 r. ze zm. w składzie:

Przewodnicząca: Renata Konowalek

Członkowie: Zofia Ligocka

Józef Goździkiewicz

działając na podstawie art. 13 pkt 3 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (j.t. Dz. U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm.) wyraża o przedłożonym przez Burmistrza projekcie uchwały budżetowej Gminy i Miasta Pyzdry na 2016 rok

opinię pozytywną.

Uzasadnienie

I. Burmistrz Gminy i Miasta Pyzdry w dniu 13 listopada 2015 r. przedłożył tutejszej Izbie projekt uchwały budżetowej na 2016 r., celem zaopiniowania. Wraz z projektem przedłożone zostało uzasadnienie do uchwały oraz materiały informacyjne.

W dniu 30 września 2010 roku Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XXXVII/263/10 w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej i szczegółowości materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi budżetu. Szczegółowość projektu, uzasadnienie oraz materiały informacyjne załączone do projektu odpowiadają wymogom określonym ww. uchwałą.

II. 1. W projekcie budżetu ustalone zostały:

- dochody w wysokości 22.498.197,00 zł, w tym dochody bieżące w wysokości 22.274.397,00 zł,
- wydatki w wysokości 22.088.468,52 zł, w tym wydatki bieżące w wysokości 20.433.469,00 zł.

Prognozowane w projekcie budżetu dochody bieżące są wyższe od planowanych wydatków bieżących o kwotę 1.840.928,00 zł, a zatem spełniony zostanie wymóg wynikający z przepisu art. 242 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz. U. z 2013r., poz.885 ze zm.).

Nadwyżka budżetu w wysokości 409.728,48 zł ma zostać przeznaczona na spłatę kredytów i pożyczek.

W projekcie uchwały budżetowej zaplanowane zostały rozchody budżetu w wysokości 409.728,48 zł (rozchody z tytułu spłaty kredytów i pożyczek). W projekcie nie są planowane przychody budżetu.

2. Kwoty zaplanowanych w wydatkach budżetu rezerw, tj. rezerwy ogólnej i rezerw celowych mieszczą się w granicach określonych w przepisie art. 222 ust. 1 i 3 ustawy o finansach publicznych, a rezerwa celowa na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego mieści się w limicie określonym w art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym (j.t. Dz. U. z 2013 r. poz. 1166).

3. W uzasadnieniu do projektu poinformowano, że: „W budżecie na 2015 rok nie ujęto

dochodów i wydatków realizowanych w ramach otrzymanych dotacji tzn. nie zaplanowano dochodów i wydatków związanych ze zwrotem części podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego producentom rolnym oraz dochodów i wydatków związanych z wypłatą stypendiów dla uczniów gdyż te wydatki dokonywane są w oparciu o dotację celową - zatem zostaną zaplanowane po otrzymaniu pisma od Wojewody Wielkopolskiego informującego o wielkości przyznanych środków na 2016 rok.”.

4. W załączniku Nr 11 do projektu uchwały budżetowej zamieszczono dane o wysokości planowanych dochodów z opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi w kwocie 889.100 zł oraz wydatki na finansowanie systemu gospodarowania odpadami komunalnymi w wysokości 1.021.100 zł. Z powyższego wynika, że planowane dochody z opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi nie pokrywają pełnych kosztów, o których mowa w art. 6r ust. 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (j.t. Dz. U. z 2013 r. poz. 1399 ze zm.).

III. Skład Orzekający wskazuje, że w projekcie uchwały budżetowej wystąpiły niżej wymienione uchybienia:

- ani w dochodach budżetu, ani w dochodach rachunków utworzonych na podstawie art. 223 ustawy o finansach publicznych nie zaplanowano dochodów w : § 0660 „Wpływy z opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego” (właściwy dla wpłat rodziców za korzystanie z wychowania przedszkolnego w prowadzonych przez gminę publicznych przedszkolach bądź publicznej innej formie wychowania przedszkolnego w czasie przekraczającym czas bezpłatnego nauczania, wychowania i opieki ustalony dla przedszkoli publicznych na podstawie art. 6 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty) i § 0670 „Wpływy z opłat za korzystanie z wyżywienia w jednostkach realizujących zadania z zakresu wychowania przedszkolnego” (właściwy dla opłat wnoszonych za korzystanie z wyżywienia w przedszkolach publicznych oraz publicznych innych formach wychowania przedszkolnego, do których ustalenia stosuje się odpowiednio art. 67a ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty), a z uzasadnienia do projektu nie wynikają przyczyny tego stanu rzeczy;
- w rozdz. 80103 „Oddziały przedszkolne w szkołach podstawowych”, w rozdz. 80104 „Przedszkola” oraz w rozdz. 80106 „Inne formy wychowania przedszkolnego” zaplanowano dochody w § 2310 „Dotacje celowe przekazane gminie na zadania bieżące realizowane na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego” odpowiednio w kwotach: 13.100 zł, 50.400 zł, 17.700 zł. Z uzasadnienia do projektu nie wynika do jakiego przedszkola położonego na terenie Miasta i Gminy Pyzdry uczęszczają dzieci będące mieszkańcami innej gminy. Stosownie do wyjaśnienia Ministerstwa Finansów zawartego w piśmie nr ST5.4763.1.2015 z dnia 01 września 2015r. w § 2310 powinny być ujęte dochody w przypadku ucznia z innej gminy uczęszczającego do publicznego lub niepublicznego przedszkola położonego na terenie Gminy, prowadzonego przez osobę fizyczną lub prawną inną niż jednostka samorządu terytorialnego. Natomiast w przypadku ucznia z innej gminy, uczęszczającego do przedszkola prowadzonego przez Gminę, dochody winny zostać zaplanowane w § 0830 „wpływy z usług”;
- w rozdz. 80104 „Przedszkola” zaplanowano wydatki w § 2310 „Dotacje celowe przekazane gminie na zadania bieżące realizowane na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego” w kwocie 14.300 zł. Z uzasadnienia do projektu nie wynika do jakiego przedszkola położonego na terenie innej gminy uczęszcza dziecko będące mieszkańcem Miasta i Gminy Pyzdry. Stosownie do wyjaśnienia Ministerstwa Finansów zawartego w piśmie nr ST5.4763.1.2015 z dnia 01 września 2015r. w § 2310 powinny być ujęte wydatki w przypadku ucznia uczęszczającego do publicznego lub niepublicznego przedszkola położonego na terenie innej gminy, prowadzonego przez osobę fizyczną lub prawną inną niż jednostka samorządu terytorialnego. Natomiast w przypadku ucznia uczęszczającego do przedszkola prowadzonego przez inną gminę, wydatki winny zostać zaplanowane w § 4330 „zakup usług przez jednostkę samorządu terytorialnego od innych

jednostek samorządu terytorialnego”;

- w rozdz. 85212 /Świadczenia rodzinne, świadczenie z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego .../ zaplanowano dochody w wysokości 13.600 zł, w § 2360 w którym klasyfikuje się udział Gminy w dochodach ze ściągniętych należności od dłużników alimentacyjnych, a dochody te nie zostały przeznaczone w całości po stronie wydatków na sfinansowanie działań podejmowanych wobec dłużników alimentacyjnych i koszty obsługi świadczeń z funduszu alimentacyjnego, do czego zobowiązuje przepis art. 31 ust. 2 i 27 ust. 6 ustawa z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (j.t. Dz. U. z 2015 r. poz. 859);
- w postanowieniu § 1 ust. 2 pkt 2 wykazano dotacje celowe na realizację zadań realizowanych w drodze umów lub porozumień między jednostkami samorządu terytorialnego, w kwocie 81.200 zł. W postanowieniu § 2 ust. 2 pkt 2 wykazano wydatki na realizację zadań realizowanych w drodze umów lub porozumień między jednostkami samorządu terytorialnego w kwocie 22.100 zł. Jednakże w projekcie nie wyodrębniono w załączniku planu dochodów i wydatków nimi sfinansowanych związanych z realizacją zadań realizowanych na podstawie porozumień pomiędzy jednostkami samorządu terytorialnego, co jest wymagane przepisem art. 237 ust. 2 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, który stanowi że: *w planie dochodów i wydatków budżetu jednostki samorządu terytorialnego wyodrębnia się dochody i wydatki związane z realizacją zadań realizowanych w drodze umów lub porozumień między jednostkami samorządu terytorialnego*;
- w załączniku nr 10 „Plan dochodów i wydatków rachunków dochodów jednostek budżetowych” zaplanowano kwoty dochodów i wydatków jedynie w rozdz. 80110 „Gimnazja”, a stosownie do uchwały Rady Miejskiej w Pyzdrach Nr XXXI/263/2014 z dnia 26.09.2014r. Rada Miejska utworzyła wyodrębnione rachunki w dwóch jednostkach oświatowych, tj. w : Zespole Szkolno – Przedszkolnym w Pyzdrach oraz w Publicznym Gimnazjum w Pyzdrach. Zatem plan dochodów i wydatków winien zostać określony również w rozdziałach klasyfikacji budżetowej, w których działalność prowadzi Zespół Szkolno Przedszkolny w Pyzdrach;
- z załącznika nr 11 „Plan dochodów z opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz wydatków na finansowanie z zakresu gospodarowania odpadami komunalnymi oraz wydatków na finansowanie zadań z zakresu gospodarki odpadami komunalnymi” wynika, że w wydatkach nie zaplanowano wydatków w: § 4040 „dodatkowe wynagrodzenie roczne”, § 4440 „odpisy na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych”, a przedmiotowe wydatki składają się również na pełne koszty funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami.
- w zał. Nr 7 „Projekt planu dotacji dla jednostek spoza sektora finansów publicznych na 2016 rok” zaplanowano dotacje celowe na zadanie pn. „Wymiana pokrycia dachowego na nawach bocznych Kościoła pw. NNMP w Pyzdrach” (dz.921 rozdz.92195 § 2360) w kwocie 30.000 zł, natomiast w zał. Nr 2 dotyczącym wydatków zaplanowano w dz.921 rozdz.92195 § 2360 kwotę 5.000 zł. Skład Orzekający zauważa, że brak podstaw do planowania w tej podziale klasyfikacji budżetowej wydatków na zadanie pn. „Wymiana pokrycia dachowego na nawach bocznych Kościoła pw. NNMP w Pyzdrach”. W przypadku gdy kościół jest wpisany do rejestru zabytków istnieje możliwość udzielenie dotacji na realizację zadania w rozdz. 92120 „Ochrona zabytków i opieka nad zabytkami” § 2720 „Dotacje celowe z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie prac remontowych i konserwacyjnych obiektów zabytkowych przekazane jednostkom niezaliczanym do sektora finansów publicznych”. Ponadto w ww. załączniku nie wykazano dotacji podmiotowej z budżetu dla publicznej jednostki systemu oświaty prowadzonej przez osobę prawną inną niż jednostka samorządu terytorialnego lub przez osobę fizyczną, która stosownie do zał. nr 2 została zaplanowana w wydatkach budżetu w rozdz. 80149 § 2590 w wysokości 97.550 zł;
- w zał. Nr 8 „Projekt planu dotacji dla jednostek sektora finansów publicznych na 2016 rok” nie wykazano dotacji celowej z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych samorządowych zakładów budżetowych, która stosownie do zał. nr 2 została zaplanowana w wydatkach budżetu w rozdz. 01010 § 6210 w kwocie 106.999,52 zł.

- w załączniku nr 13 „Plan wydatków Funduszu Sołeckiego na rok 2016” ujęto przedsięwzięcia, których nazwy wskazują na inną podziałkę klasyfikacji budżetowej niż została wyszczególniona, np.:
 - o rozdz. 01008 § 4300 jest „Melioracja rowu na terenie wsi”- 3.900 zł, a podziałka klasyfikacji byłaby właściwa dla przedsięwzięcia np. o nazwie „Konservacja rowu melioracyjnego”;
 - o rozdz. 92109 § 4300 jest „Zakup usług – prace remontowe w świetlicy wiejskiej – przyłączenie kuchni do szamba”- 1.000 zł, a nazwa wskazuje, że wydatek winien zostać zaplanowany w § 4270 „zakup usług remontowych”;
- w treści projektu wystąpiły błędy pisarskie, gdyż m.in.:
 - o w §1 ust. 2 pkt 1 oraz w §2 ust. 2 pkt 1 zapisano: „dotacje celowe na realizację zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych ustawami”, winno być „dotacje celowe na realizację zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych odrębnymi ustawami” (art. 237 ust. 2 pkt 1 ustawy o finansach publicznych);
 - o w § 14 projektu zapisano „Uchwała się fundusz sołecki...” – winno być „wyodrębnia się”;
 - o w § 8 zapisano, że „upoważnia się Burmistrza Pyzdr do przekazania uprawnień kierownikom jednostek organizacyjnych do zaciągania zobowiązań z tytułu umów, których realizacja w roku następnym jest niezbędna do zapewnienia ciągłości działania jednostki i z których wynikające płatności wykraczają poza rok budżetowy” – winno być „w roku budżetowym i latach następnych” (art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych);
 - o w treści §6 oraz zał. Nr 9, które odnoszą się do zakładu budżetowego, pominięto wyrażenie „samorządowego” (art. 214 pkt 3 ustawy o finansach publicznych).

Mając na uwadze całokształt przeprowadzonego badania Skład Orzekający postanowił jak w sentencji.



Przewodnicząca
Składu Orzekającego
Renata Konowalek

Pouczenie: Od uchwały Składu Orzekającego stosownie do postanowień służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu w terminie 14 dni od daty doręczenia uchwały.